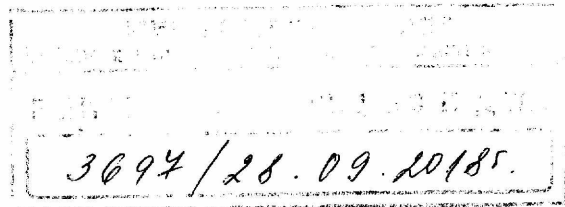


Утвърждавам:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/СТАНИМИР ПЕЕВ/

Заличено на основание
чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД



ОБОБЩЕН ПРОТОКОЛ

за резултатите от работата на Комисия, назначена със **Заповед № РД-09-91/05.09.2018 г.** и **№ РД-09-97/20.09.2018 г.** на Председателя на ДА ДРВВЗ, на която е възложено да разглежда, оцени и класира получените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: **“Интериорен ремонт на административната сграда на ДА ДРВВЗ”**, чрез събиране на оферти с обява № 3697/17.08.2018 г., по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество-цена“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕЕВ,

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП и в изпълнение на Ваша Заповед № **РД-09-91/05.09.2018 г.**, изменена със Заповед № **РД-09-97/20.09.2018 г.**, представяме Ви настоящия протокол за резултатите от работата на комисията.

Назначената комисия, съгласно Заповед № РД-09-91/05.09.2018 г. е в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Йончев – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“

и

ЧЛЕНОВЕ:

1. Цветелина Стефанова – главен експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“ – правоспособен юрист;

2. Милада Георгиева – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

3. Мария Христова – главен експерт в отдел „Управление на собствеността“ към Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“;

4. Аксел Кошуджу – старши експерт в отдел „Маркетинг, обществени поръчки и продажби“ към Дирекция „Обществени поръчки, продажби и информационно осигуряване“.

В хода на работа на комисията със Заповед № РД-09-91/05.09.2018 г., съставът ѝ бе изменен, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евдокия Педашенко – Директор на Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ на мястото на отсъстващия по обективни причини член на комисията Георги Йончев – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“

НОВ ЧЛЕН: Юлия Кръстева – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ на мястото на отсъстващия по обективни причини член на комисията Мария Христова – главен експерт в същия отдел.

С настоящия обобщен протокол, Ви представяме резултатите от дейността на комисията, като същите са подробно отразени в **Протокол № 1** и **Протокол № 2** от работата ѝ, както следва:

I. В деня на отварянето на офертите – **05.09.2018г. от 11:00 часа**, председателят на комисията, съгласно Заповед № РД-09-91/05.09.2018 г., получи от деловодството на ДА ДРВВЗ, списък на постъпилите оферти, съгласно който до определения срок – до 17:30 часа на 04.09.2018г. са получени 4 (четири) оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 3928/04.09.2018г. в 11:54 ч. от „Елит Строй 6“ ЕООД;
2. Оферта с вх. № 3929/04.09.2018г. в 12:00 ч. от „Мик Билд Русе“ ЕООД;
3. Оферта с вх. № 3931/04.09.2018г. в 12:42 ч. от ДЗЗД „Би Ай Ти“;
4. Оферта с вх. № 3947/04.09.2018г. в 16:03 ч. от „Кейбъл Ком“ ООД.

В съответствие с изискването на чл. 51, ал. 8 и чл. 97, ал. 2 от ППЗОП, всички членове на комисията, съгласно Заповед № РД-09-91/05.09.2018 г. подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за изискванията по чл. 51, ал. 8-13 от ППЗОП.

На заседанието присъства г-н Коста Иванов – представляващ участника ДЗЗД „Би Ай Ти“, определен за Лидер на Обединението по силата на Договора за учредяване.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите по реда на тяхното постъпване, като констатира следното:

1. Оферта с вх. № 3928/04.09.2018 г. от „Елит Строй 6“ ЕООД

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържащото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е в размер **262 836,00 (двеста шестдесет и две хиляди осемстотин тридесет и шест лева) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи и г-н Коста Иванов прие да подпише техническото и ценово предложение на участника „Елит Строй 6“ ЕООД, като представител на конкурентния участник ДЗЗД „Би Ай Ти“.

2. Оферта с вх. № 3929/04.09.2018 г. от „Мик Билд Русе“ ЕООД

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържащото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е в размер **238 278,35 (двеста тридесет и осем хиляди двеста седемдесет и осем лева и 35 ст.) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи и г-н Коста Иванов прие да подпише техническото и ценово предложение на участника „Мик Билд Русе“ ЕООД, като представител на конкурентния участник ДЗЗД „Би Ай Ти“.

3. Оферта с вх. № 3931/04.09.2018г. от ДЗЗД „Би Ай Ти“

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържащото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е в размер **259 998,57 (двеста петдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и 57 ст.) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника.

4. Оферта с вх. № 3947/04.09.2018г. от „Кейбъл Ком“ ООД.

Офертата е подадена в запечатана непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, с надпис съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти. Председателят на комисията обяви съдържащото се в офертата ценово предложение на участника, както следва:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката е размер **219 997,71 (двеста и деветнадесет хиляди деветстотин деветдесет и седем лева и 71 ст.) лева без ДДС.**

Трима от членовете на комисията подписаха ценовото и техническото предложение на участника. Председателят на комисията предложи и г-н Иванов прие да подпише ценовото и техническото предложение на участника „Кейбъл Ком“ ООД, като представител на конкурентния участник ДЗЗД „Би Ай Ти“.

След извършване на описаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията в непроменен състав продължи работата си в закрити заседания, проведени в периода 10.09.2018г. - 12.09.2018г. с проверка по същество на документите, съдържащи се в офертите на участниците, като констатира следното:

1. Оферта с вх. № 3928/04.09.2018 г. от „Елит Строй 6“ ЕООД

Участникът е представил Декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Образец № 5 и чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 4 в изискуемата от закона форма и изхождат от управителя на дружеството.

Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват, съгласно предмета на поръчката.

В хода на своята проверка комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор – представени са всички изискуеми документи, съгласно обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Въз основа на направените констатации по отношение на приложените в офертата документи и с оглед установеното съответствие, комисията единодушно реши: допуска участникът „Елит Строй 6“ ЕООД до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. Оферта с вх. № 3929/04.09.2018 г. от „Мик Билд Русе“ ЕООД

Участникът е представил Декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Образец № 5 и чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 4 в изискуемата от закона форма и изхождат от управителя на дружеството.

Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват, съгласно предмета на поръчката.

В хода на своята проверка комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор – представени са всички изискуеми документи, съгласно обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата с № 4, № 5 и № 9.

Въз основа на направените констатации по отношение на приложените в офертата документи и с оглед установеното съответствие, комисията единодушно реши: допуска участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. Оферта с вх. № 3931/04.09.2018г. от ДЗЗД „Би Ай Ти“

Участникът е представил Декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Образец № 5 и декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 4 в изискуемата от закона форма и изхождат и от представляващия Обединението, както и от управителите на двете търговски дружества, включени в обединението. Представените документи като доказателства за критериите за подбор са валидни към датата на подаване на офертата и са с обхват, съгласно предмета на поръчката.

В хода на своята проверка комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор – представени са всички изискуеми документи, съгласно обявата за събиране на оферти, техническата спецификация и образците на документи към обявата.

Въз основа на направените констатации по отношение на приложените в офертата документи и с оглед установеното съответствие, комисията единодушно реши: допуска участникът ДЗЗД „Би Ай Ти“ до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. Оферта с вх. № 3947/04.09.2018г. от „Кейбъл Ком“ ООД.

Участникът е представил Декларациите по чл. 54, ал. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП – Образец № 5 и чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП – Образец № 4 в изискуемата от закона форма и изхождат от управителя на дружеството.

След детайлен преглед на приложените документи комисията констатира, че спрямо участника „Кейбъл Ком“ ООД **е налице несъответствие с поставените от възложителя критерии за подбор, изразяващо се в следното:**

Участникът е представил списък на строителство, изпълнено през последните 5 (пет) години, което е съответно за:

„Инженеринг (проектиране и строителство) по части: СОТ, Контрол на достъпа, Пожароизвестяване, Видеонаблюдение, Озвучаване, Контрол на достъпа на хотелски стаи и ВМС на обект „Бизнес Инкубатор“ – съществуваща масивна сграда със стоманобетонна конструкция и тухлени ограждащи и преградни зидове, а именно сграда 1, намираща се в поземлен имот с идентификатор 68134.4081.9453, попадаща в обхвата на терена на Научно-технологичен парк, със ЗП 2368 кв. м. Етажност сутерен +3 етажа + подпокривен етаж; РЗП: 9 472 кв.м. (без сутерена), 11 840 кв. м. (вкл. сутерена). Конструктивна система: масивен стоманобетонен скелет“.

Съгласно т. 1 от критериите за подбор, свързани с **„Техническите и професионалните способности“** - през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, участникът трябва да е изпълнил едно строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката (строителство). Под **сходни** или **идентични** с предмета на поръчката следва да се разбира поне една извършена строително-ремонтна, и/или строително-монтажна дейност на сгради с **разгърната застроена площ 2230.60 кв. м.**

От така направеното описание на извършеното строителство и приложеното удостоверение за добро изпълнение към него от „Контракс“ АД, е видно че извършените от участника дейности по *проектиране и строителство по части: СОТ, Контрол на достъпа, Пожароизвестяване, Видеонаблюдение, Озвучаване, Контрол на достъпа на хотелски стаи и ВМС на обект „Бизнес Инкубатор“ в София Техпарк, не са идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка.*

С оглед на установеното несъответствие в офертата на участника, комисията реши: на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 195 и в съответствие с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да изиска от участника да представи нов списък и/или други документи, които могат да съдържат променена и/или допълнена информация, от която да е видно, че последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата участникът е изпълнил поне едно строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката (строителство). Под **сходни** или **идентични** с предмета на поръчката следва да се разбира поне една извършена строително-ремонтна, и/или строително-монтажна дейност на сгради с **разгърната застроена площ 2230.60 кв. м.**

Във връзка с горното, комисията реши: да изпрати Протокол № 1 до всички участници в процедурата, като на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 195 и в съответствие с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, определи срок до 5 (пет) работни дни, считано от получаването на Протокол № 1, за отстраняване на констатираното несъответствие с критериите за подбор спрямо участника „Кейбъл Ком“ ООД.

II. Комисията продължи работата си в закрити заседания в периода 20.09.2018 – 25.09.2018г., след изтичане на срока, определен за представяне на допълнително изискваните документи.

Поради отсъствие по обективни причини на председателя на комисията Георги Йончев – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“, същият се замества от Евдокия Педашенко – Директор на Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ и председател на комисията, съгласно Заповед № РД-09-97/20.09.2018 г. На същото основание редовният член – Мария Христова – главен експерт в отдел „Финансови дейности“ към дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ се замества от Юлия Кръстева – главен експерт в същия отдел. След запознаване със списъка на постъпилите оферти Евдокия Педашенко и Юлия Кръстева подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

След извършване на горните действия Председателят на комисията констатира, че на 18.09.2018г. в деловодството на ЦУ на ДА ДРВВЗ са постъпили допълнителни документи с вх. № 3947/18.09.2018 г. от „Кейбъл Ком“ ООД. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на документите с указания срок, съгласно чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, изискани с Протокол № 1 и писмо с изх. № 3947/12.09.2018г., получено от участника по електронна поща на 12.09.2018 г., комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което единодушно реши, че следва да бъдат разгледани при последваща проверка за доказване съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявата за събиране на оферти.

Комисията, пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, като при извършената проверка установи следното:

Участникът „Кейбъл Ком“ ООД е представил допълнително нов списък на изпълнените дейности, идентични и сходни с предмета на обществената поръчка по образец № 9, както и Удостоверение за добро изпълнение на договор от “РВС Инженеринг“ ООД.

Съгласно представения списък на изпълненото строителство, Участникът „Кейбъл Ком“ ООД е бил изпълнител по договор с предмет „*Строително монтажни и ремонтни работи по коридори и стълбища на обект в гр. Перник – Сграда със смесено предназначение с РЗП 2840*“
Обхват на договора: Строително монтажни и ремонтни дейности, включващи:

- *ремонтни работи*
- *АС дейности*
- *Разрушителни дейности по фасади*
- *Зидаро-мазачески работи.*

След анализ на новопредставения списък е видно, че през последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, „Кейбъл Ком“ ООД изпълнил поне едно строителство с предмет и обем идентичен или сходен с предмета на поръчката (строителство). В тази връзка комисията единодушно прие, че новопредставеният документ доказва съответствието на участника с изискванията по т. 1 от критериите за подбор, свързани с „**Техническите и професионалните способности**“.

Предвид горното комисията единодушно реши: допуска участникът „Кейбъл Ком“ ООД до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

III. Работа на комисията продължи с детайлно разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, за които се установи, че отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор - „Елит Строй 6“ ЕООД, „Мик Билд Русе“ ЕООД, ДЗЗД „Би Ай Ти“ и „Кейбъл Ком“ ООД. При разглеждането на техническите предложения, комисията извърши проверка за съответствието им с предварително обявените от възложителя условия за изпълнение на поръчката, като констатира следното:

1. В офертата си участникът „Елит Строй 6“ ЕООД е представил Техническо предложение по Образец № 2, подписано в съответствие с изискванията на възложителя – от Елисавета Бянова – управител и едноличен собственик на капитала на дружеството.

При извършената по същество проверка комисията установи, че техническото предложение на участника е коректно попълнено, като съдържащото се е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участникът предлага да извърши СРР/СМР и съпътстващи ги дейности по реализация на поръчката, за срок от **110 (сто и десет)** календарни дни, който започва да тече от изпълнението

на съгласуван график и издаване на разрешителни от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) за достъп до стратегически обекти (сградата на Централно управление на ДА ДРВВЗ) на всички лица, свързани с изпълнението на обществената поръчка.

Предложеният от участника гаранционен срок за изпълнените строителни и ремонтни работи е **5 (пет) години**.

Към техническото си предложение участникът е представил:

– **Работна програма**, която съдържа организацията за изпълнение на пълния обхват на работите – последователност на изпълнение на дейностите, които ще бъдат извършени цялостно, в срок и качествено в съответствие с изискванията на Възложителя.

– **Организационен план** за изпълнение на договора, мероприятия по опазване на околната среда; безопасни и здравословни условия на труд; мерки, осигуряващи пожарна и аварийна безопасност; Система за осъществяване на качеството и ИТР план (*Inspection and Test Plan*).

– **Списък на основните материали** и оборудване за влагане в строежа (свободен текст). Предлаганите материали и оборудване са съобразени с изискванията на Възложителя, посочени в Техническите спецификации и КСС – Приложение № 1 към тях.

– **Линеен график** за изпълнение на поръчката с посочени връзки между дейностите. Линеиният график представлява Графична част на Работната програма, с отразени: време за подготовка, началото на СРР/СМР, сроковете за завършване на отделните етапи от СРР/СМР (всички видове СРР/СМР, предмет на поръчката), общо времетраене на СРР/СМР, диаграма на работната сила и механизация, краен срок за приемане на обекта като цяло. В графика да бъдат отбелязани дейностите с общ времеви резерв равен на нула.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника „Елит Строй 6“ ЕООД по **Показател III: „Технологична последователност на строителните процеси“**, с относителна тежест в комплексната оценка – 40 %, съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, както следва:

Техническото предложение на участника е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация. Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Офертата получава 100 (сто) точки, защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в количествено-стойностната сметка.

- Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение.

- От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

- Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;

- Доставка на материали е съобразена с посоченото в линеиния график начало и край на изпълнение на всички дейности в техническото предложение;

- Предлаганите методи за организация съответстват на предмета на поръчката и предложения в техническото предложение начин за нейното изпълнение;

- В списък към техническото предложение са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката и посочените материали отговарят на качеството съгласно приложимите за тези материали стандарти и сертификати.

- Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график.

2. В офертата си участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД е представил Техническо предложение по Образец № 2, подписано от Марийка Кирчева – управител и едноличен собственик на капитала на дружеството.

При извършената по същество проверка комисията установи, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

2.1. В представения списък на приложенияте към офертата документи, участникът е описал, че представя Декларация за оглед – Образец № 8, но при детайлното разглеждане на офертата в нейната техническа част, комисията констатира, че такава **не е представена**. Съгласно Обява № 3697/17.08.2018 г. участниците следва преди подаване на оферта, да извършат **задължителен оглед** на сградата, както и да представят Декларация по образец за извършен от участника оглед.

Установената от комисията липса на Декларация за извършен от участника оглед, комисията единодушно определя като **непълнота** на офертата по смисъла на чл. 39, ал. 3 от ППЗОП.

2.2. В Техническото си предложение по Образец № 2 „Мик Билд Русе“ е предложил:

- *срок за изпълнение на СРР/СМР и съпътстващи ги дейности – 65 (шестдесет и пет) календарни дни, считано от изпълнението на съгласуван график и издаване на разрешителни от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) за достъп до стратегически обекти (сградата на Централно управление на ДА ДРВВЗ) на всички лица, свързани с изпълнението на обществената поръчка.*

- *за срок на валидност на представената оферта – 120 (сто и двадесет) дни.*

При извършения от комисията анализ на представената от участника „Мик Билд Русе“ ЕООД Работна програма, комисията установи **съществено несъответствие** (разминаване) с посочените в образеца на Техническото предложение дейности и срокове.

В Работната си програма участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД предлага:

- *срок за изпълнение на СРР/СМР и съпътстващи ги дейности – 65 (шест десет и пет) работни дни, считано от датата на подписване на договора до съставяне на констативен протокол за приемане на извършените ССЗ (Акт обр. 15).*

- *за срок на валидност на представената оферта – 90 (деветдесет) календарни дни.*

При детайлното разглеждане на документите съдържащи се в офертата на участника „Мик Билд Русе“ ЕООД комисията установи, че в нея не се съдържа анализ на предложените единични цени. Съгласно т. 7 от образеца на ценово предложение – Образец № 3, неразделна част от ценовото предложение на всеки един от участниците са анализите на единичните цени.

Въз основа на гореизложеното комисията констатира, че е реализирана хипотезата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: представяне на оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя относно нейното съдържание.

Предвид това комисията единодушно реши: предлага участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

3. В офертата си участникът ДЗЗД „Би Ай Ти“ е представил Техническо предложение по Образец № 2, подписано в съответствие с изискванията на възложителя – от Коста Иванов – представляващ Обединението.

При извършената по същество проверка комисията установи, че техническото предложение на участника е коректно попълнено, като съдържащото се е в съответствие с предварително обявените условия на поръчката.

Участникът предлага да извърши на дейностите по СРР/СМР и съпътстващи дейности по реализация на поръчката, за срок от **120 (сто и двадесет)** календарни дни, който започва да тече от изпълнението на съгласуван график и издаване на разрешителни от Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) за достъп до стратегически обекти (сградата на Централно управление на ДА ДРВВЗ) на всички лица, свързани с изпълнението на обществената поръчка.

Предложеният от участника гаранционен срок за изпълнените строителни и ремонтни работи е **5 (пет) години**.

Към техническото си предложение участникът е представил:

– **Работна програма**, която съдържа организацията за изпълнение на пълния обхват на работите-последователност на изпълнение на дейностите, които ще бъдат извършени цялостно, в срок и качествено в съответствие с изискванията на Възложителя.

– **Организационен план** за изпълнение на договора, мероприятия по опазване на околната среда; безопасни и здравословни условия на труд; мерки, осигуряващи пожарна и аварийна безопасност; Система за осъществяване на качеството и ИТР план (*Inspection and Test Plan*).

– **Списък на основните материали** и оборудване за влагане в строежа (свободен текст).

– **Линеен график** за изпълнение на поръчката с посочени връзки между дейностите. Линеиният график представлява Графична част на Работната програма, с отразени: време за подготовка, началото на СРР/СМР, сроковете за завършване на отделните етапи от СРР/СМР (всички видове СРР/СМР, предмет на поръчката), общо времетраене на СРР/СМР, диаграма на работната сила и механизация, краен срок за приемане на обекта като цяло.

Комисията пристъпи към оценяване на офертата на участника ДЗЗД „Би Ай Ти“ по **Показател П1: „Технологична последователност на строителните процеси“**, с относителна тежест в комплексната оценка – 40 %, съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, както следва:

Техническото предложение на участника е пълно, подробно относно описание на видовете дейности и тяхната последователност за изпълнение, организация и подход на изпълнение. Налице е линеен график на дейностите, в който са посочени заетата работна ръка при изпълнение на строителството, строителна техника и механизация. Участникът е описал подробно последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности в зависимост от представения технологичен подход, за постигане на целите на поръчката. Обхванати са всички дейности необходими за изпълнение на предмета на поръчката, отчитайки времето за подготвителните дейности, дейностите по изпълнението на ремонтните работи, както и всички други дейности, необходими за постигане на целите на договора. Налице е описание на видовете работи и тяхната последователност на изпълнение. Програмата на участника отговаря на изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация, на действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

Офертата получава 100 (сто) точки, защото в техническото предложение е обърнато внимание на всеки един от факторите и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

– В обяснителната записка от техническото предложение към офертата се съдържат ясно и подробно посочени предложения за реализирането на всички дейности в количествено-стойностната сметка.

– Изложени са подробно мотиви относно предложената последователност на тяхното изпълнение.

– От описанието е видно, че при реализацията ще бъдат спазени всички нормативни изисквания и ще бъдат използвани методи и техники на работа, чиято употреба при реализацията на конкретния обект е аргументирана и обоснована;

– Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с хора, оборудване и машини, като разпределението им е съобразено със срока за изпълнение на съответната дейност;

– Доставка на материали е съобразена с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности в техническото предложение;

– Предлаганите методи за организация съответстват на предмета на поръчката и – В списък към техническото предложение са посочени видовете материали, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката и посочените материали отговарят на качеството съгласно приложимите за тези материали стандарти и сертификати.

– Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график и диаграма на работната ръка.

4. В офертата си участникът „Кейбъл Ком“ ООД е представил Техническо предложение по Образец № 2, подписано от Георги Шишманов – управител дружеството.

При извършената по същество проверка комисията установи, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както следва:

В представения от участника Списък на основните материали и оборудване, доставяни за влагане в строежа за два от изброените в списъка материали по т. 10 и т. 15, участникът **не е приложил** каталози и/или рекламни брошури и/или продуктови спецификации и/или други информационни материали, представящи в детайли основните продукти и техните технически показатели, каквото задължително условие Възложителят е въвел в раздел VI. Обхват на предвидените дейности, т. 4.2. Изисквания за качеството на материалите от Техническата спецификация.

Въз основа на гореизложеното комисията констатира, че е реализирана хипотезата на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, а именно: представяне на оферта, която е непълна и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя относно нейното съдържание.

Предвид това комисията единодушно реши: предлага участникът „Кейбъл Ком“ ООД да бъде отстранен от по нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 195 и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

IV. Комисията разгледа Ценовите предложения - Образец № 3 на допуснатите до този етап участници „Елит Строй 6“ ЕООД и ДЗЗД „Би Ай Ти“, като установи следното:

1. Участникът „Елит Строй 6“ ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **262 836,00 (двеста шестдесет и две хиляди осемстотин тридесет и шест лева и нула стотинки) лева без ДДС**. Предложената цена е под прогнозната стойност, като изискуемият Образец № 3 е коректно попълнен и подписан.

Комисията пристъпи към оценка на Ценовото предложение по Показател „**ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” П 2, с относителна тежест в комплексната оценка – 60 %, съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, както следва:

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100$$

Където C_i е предложената обща крайна цена в лева без ДДС, съгласно ценовото предложение на съответния участник;

Където C_{\min} е минималната предложена обща крайна цена в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници;

Участникът „Елит Строй 6“ ЕООД получава по Показател „**ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” П 2 = $(259\,998.57/262\,836.00) \times 100 = 98.92$ точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „**Технологична последователност на строителните процеси**“ П1 – 100 точки и

Показател „**ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” П 2 - 98.92 точки

- Комисията формира обща комплексна оценка ($КО = П 1 \times 40 \% + П 2 \times 60 \%$) за офертата на участника, както следва ($КО = 100 \times 40 \% + 98.92 \times 60 \%$) = 40 + 59.35 = 99.35 точки.

2. Участникът ДЗЗД „Би Ай Ти“ е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **259 998,57 (двеста петдесет и девет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и 57**

ст.) лева без ДДС. Предложената цена е под прогнозната стойност, като изискуемият Образец № 3 е коректно попълнен и подписан.

Комисията пристъпи към оценка на Ценовото предложение по Показател „**ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” П 2, с относителна тежест в комплексната оценка - 60%, съгласно утвърдената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, както следва:

$$П2 = (Ц_{\min}/Ц_i) \times 100$$

Където C_i е предложената обща крайна цена в лева без ДДС, съгласно ценовото предложение на съответния участник;

Където C_{\min} е минималната предложена обща крайна цена в лева без ДДС, съгласно ценовите предложения на всички участници;

Участникът ДЗЗД „Би Ай Ти“ получава по Показател „**ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” П 2 = $(259\ 998.57/259\ 998.57) \times 100 = 100$ точки.

На база получените резултати по отделните показатели:

Показател „**Технологична последователност на строителните процеси**“ П1 – 100 точки и

Показател „**ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ**” П 2 - 100 точки

Комисията формира обща комплексна оценка ($КО = П\ 1 \times 40\ \% + П\ 2 \times 60\ \%$) за офертата на участника, както следва ($КО = 100 \times 40\ \% + 100 \times 60\ \%$) = 40 + 60 = 100 точки.

Комисията пристъпи към класиране на допуснатата оферта, съгласно обявения критерий за възлагане „*оптимално съотношение качество-цена*“ (чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП), както следва:

На първо място офертата на ДЗЗД „Би Ай Ти“ получила комплексна оценка **100 точки**.

На второ място офертата на „Елит Строй 6“ ЕООД получила комплексна оценка **99.35 точки**.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: “Интериорен ремонт на административната сграда на ДА ДРВВЗ” класирания на първо място участник ДЗЗД „Би Ай Ти“.

Настоящия *обобщен протокол се състави 25.09.2018г.* и подписа от комисия в състав, съгласно Заповед № *РД-09-97/20.09.2018г.*

Приложения: Протокол № 1 и Протокол № 2.

Заличено на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД
Председател: /Евдокия Педашенко/

Заличено на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД
Членове: /Цветелина Стефанова/

Заличено на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД
..... /Милада Георгиева/

Заличено на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД
..... /Юлия Кръстева/

Заличено на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД
..... /Аксел Кошуджу/